

# **Hodnotenie efektivity a účinnosti služieb zamestnanosti**

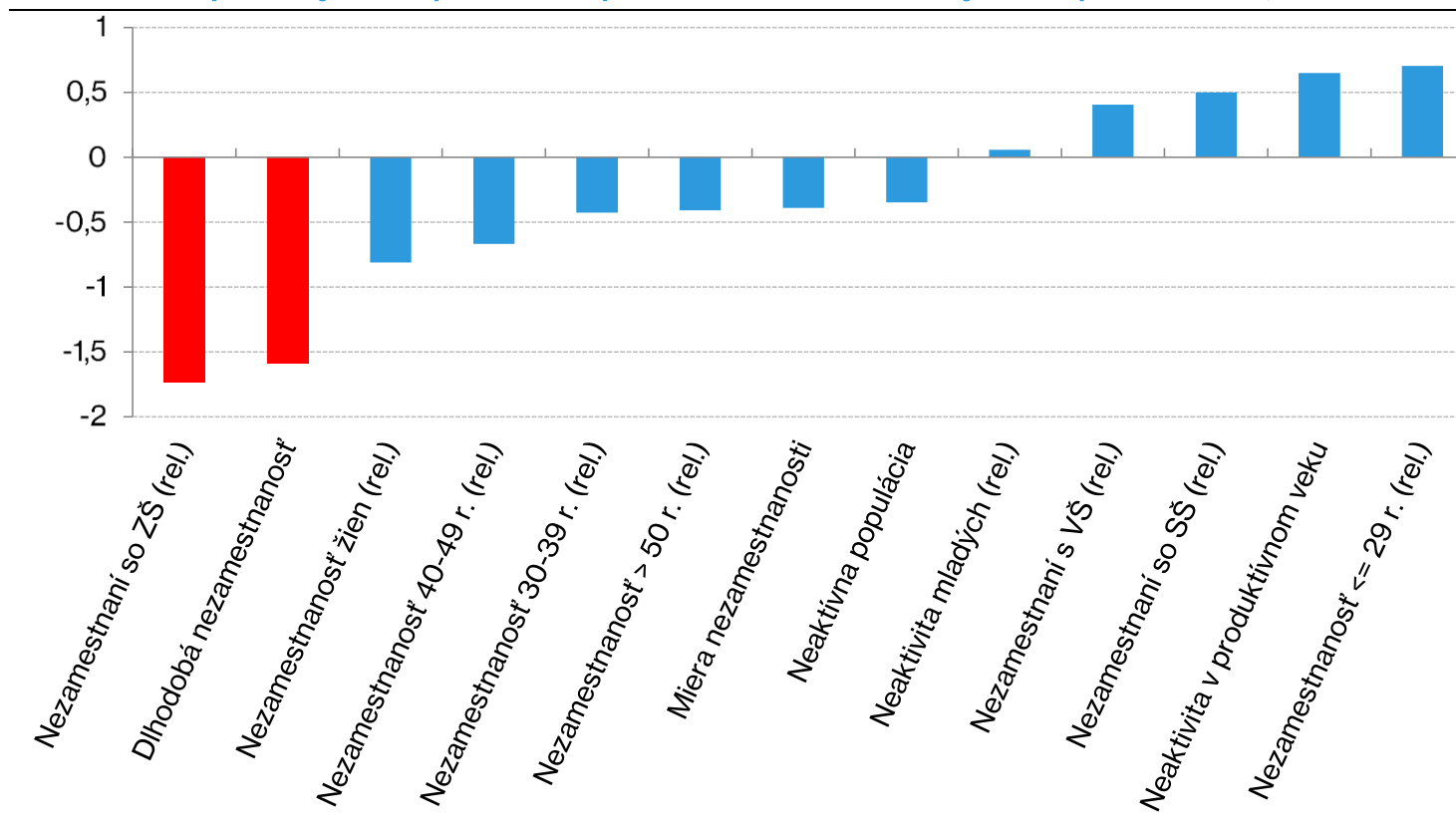
Slavomír Hidas

November 2016



# Prioritné skupiny nezamestnaných

Identifikácia prioritných skupín na trhu práce (štandardná odchýlka od priemeru EÚ, 2015)



Zdroj: vlastné výpočty, Eurostat



# Najviac nás stoja krátkodobo nezamestnaní a veľmi dlhodobo nezamestnaní

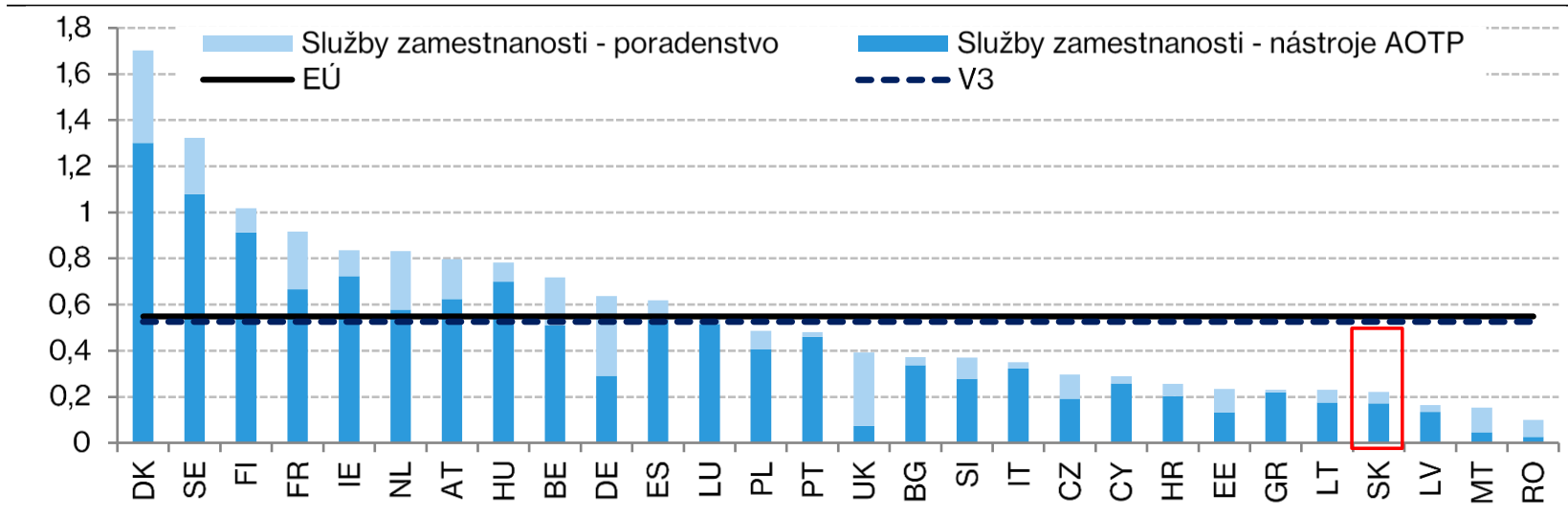
Výdavky na uchádzačov o zamestnanie (UoZ) podľa dĺžky nezamestnanosti (2013)

Dĺžka nezamestnanosti	Počet UoZ	Poberatelia dávky v nezamestnanosti z UoZ (% podiel)	Poberatelia pomoci v hmotnej núdzi z UoZ (% podiel)	Výdavky na pasívne politiky na 1 UoZ v eur (ročne / kumulatívne)
do 6 mes.	133 998	28 %	12 %	1 623 / 541
6 mes. až 1 rok	66 612	-	23 %	712 / 534
1 až 2 roky	77 602	-	32 %	881 / 1 322
2 až 3 roky	43 027	-	37 %	1 011 / 2 529
nad 3 roky	79 931	-	49 %	1 377 / 7 346
všetci	401 170	9 %	28 %	1 214 / 2 260

- Zameranie sa na ťažšie zamestnateľné skupiny by malo pozitívny vplyv na verejné financie

# Medzinárodne dávame málo na služby zamestnanosti

Výdavky na služby zamestnanosti (% HDP)



Zdroj: Eurostat

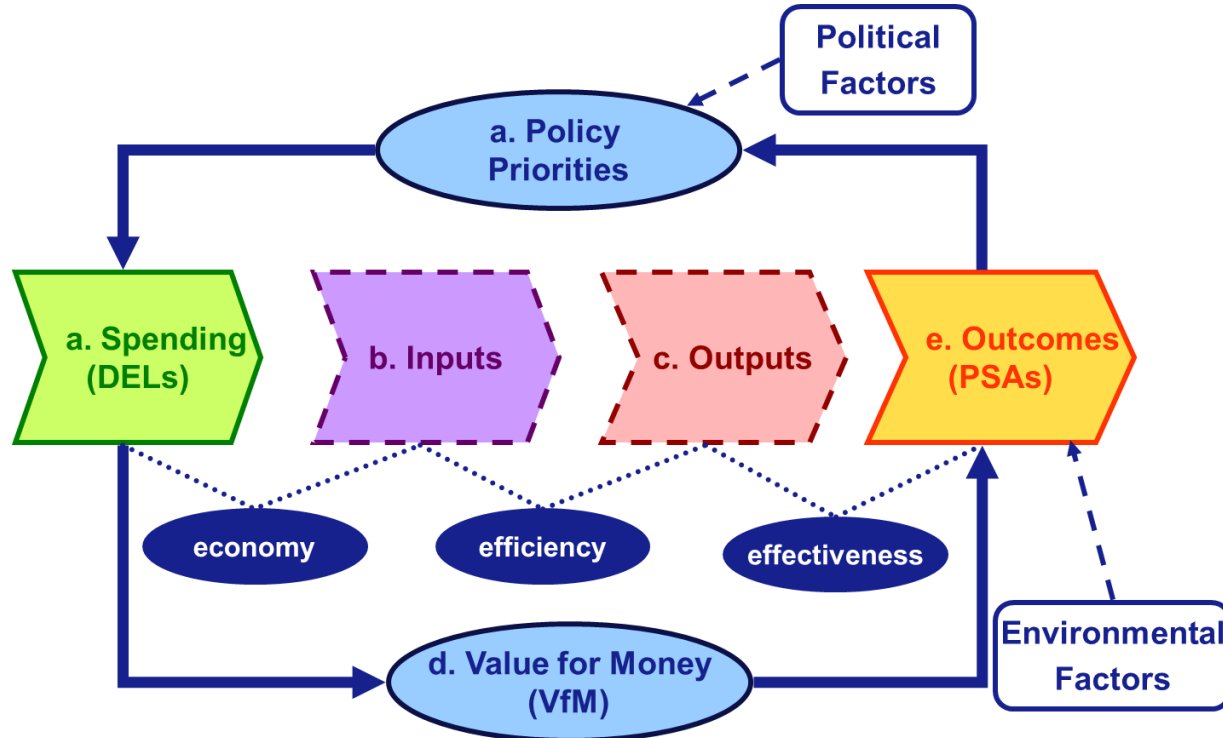
Poznámka: roky 2013 a 2014, alebo posledný dostupný rok

- Výdavky na služby zamestnanosti – poradenstvo a aktívne opatrenia trhu práce (AOTP) – dosahujú podiel 0,22 % na HDP oproti priemeru EÚ a V3 (0,55 a 0,53 % HDP)
- Navýšenie výdavkov na úroveň priemeru EÚ alebo V3 by predstavovalo dodatočných 217 až 234 mil. eur



# Ako efektívne sú úrady práce (ÚP) pri použitých zdrojoch?

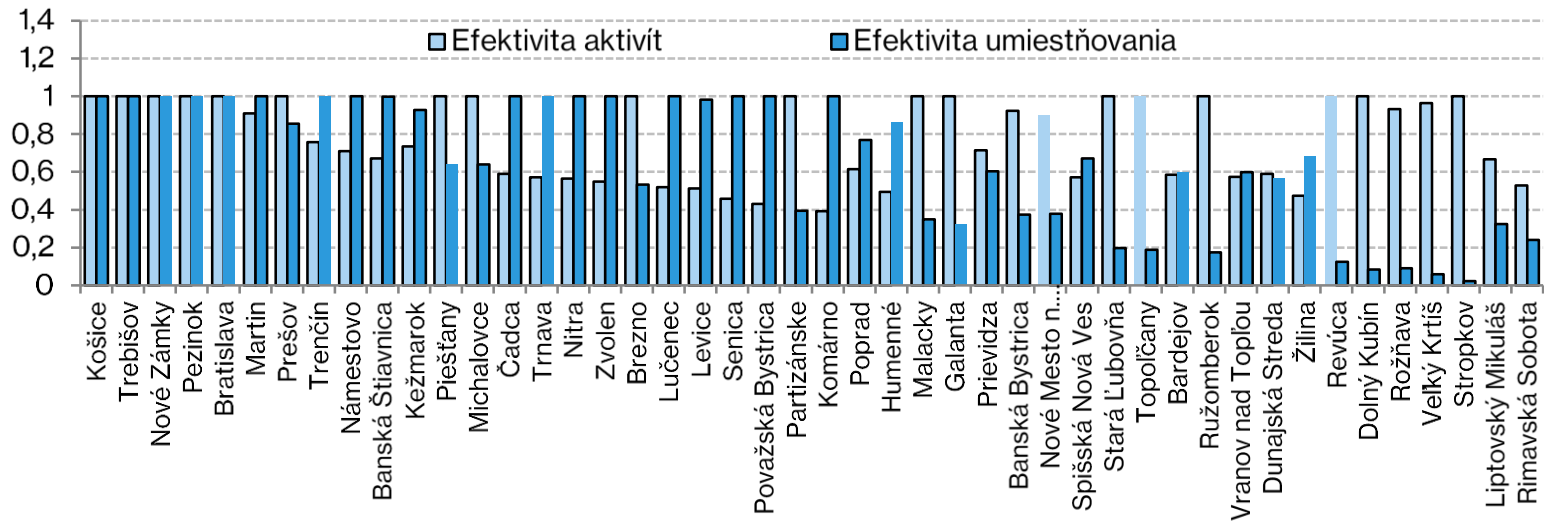
# Koncept efektívnosti



- Meriame výsledky ÚP – umiestňovanie UoZ na trhu práce
- Pri daných zdrojoch ÚP (vstupy) – zamestnanci, výdavky a aktivity oddelenia služieb zamestnanosti
- Zohľadnené rôzne podmienky ÚP v regiónoch

# Podstatné rozdiely v efektívite medzi ÚP...

## Výsledky efektivity úradov práce



Zdroj: vlastné výpočty

Poznámka: Pseudo-efektívne útvary (prítomnosť sklzov) sú pri rovnakej hodnote radené na nižších priečkach (podľa veľkosti súčtu sklzov) a odlišené neohraničenými stĺpcami. Pre lepšie porovnanie je pri efektívite umiestňovania uvedená recipročná hodnota.

- Podstatné rozdiely v efektívite medzi ÚP aj pri zohľadnení regionálnych podmienok na trhu práce
- Ak by neefektívne ÚP dobehli referenčné ÚP ušetrili by sme štátu ročne približne 7 mil. eur na pomoci v hmotnej núdzi a platbách za poistencov

# Ako správne nastaviť mix nástrojov pri AOTP?

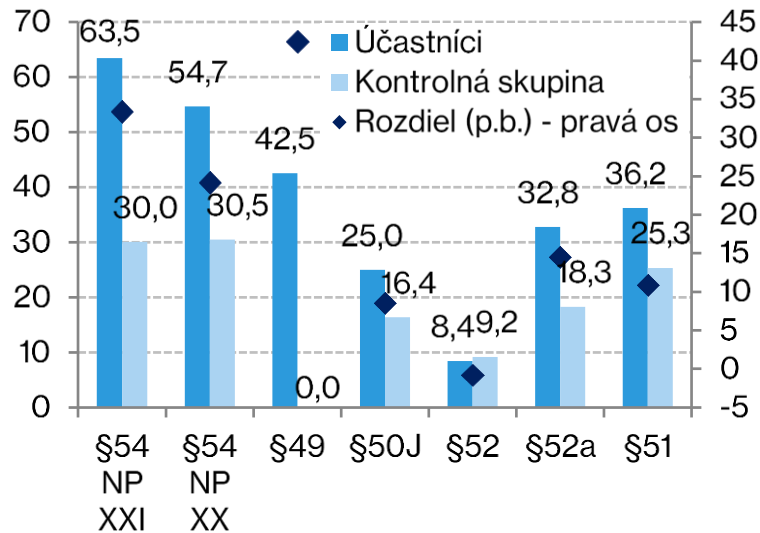


## Koncept čistej účinnosti

- Porovnávame, ako sa zamestnávajú účastníci nástroja APTP vs. kontrolná skupina nepodporených UoZ s podobnými charakteristikami v tom istom období
- Kladný rozdiel podielu zamestnaných z účastníkov nástroja oproti podielu zamestnaných v kontrolnej skupine – účinný nástroj
- Prepočítavame náklady nástroja na počet úspešne zamestnaných – náklady na čistého zamestnaného (nákladová efektívnosť)

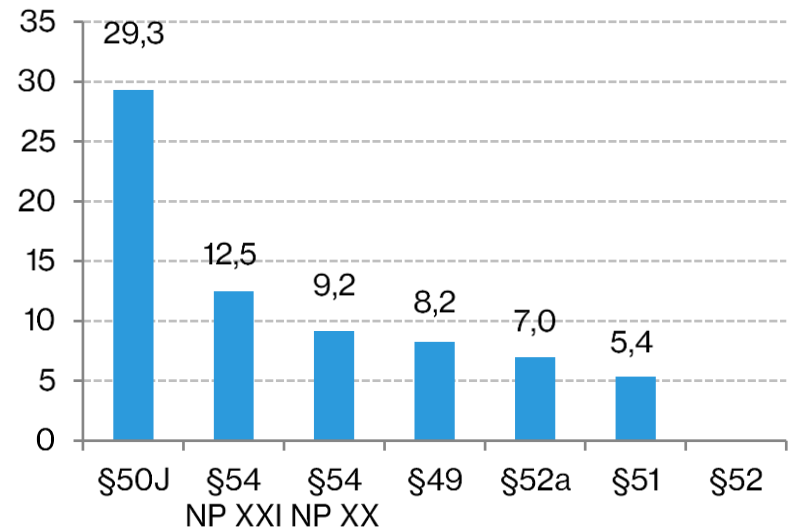
# Verejné zamestnávanie neúspešné pri zamestnávaní dlhodobo nezamestnaných

Šanca byť zamestnaný v sledovanom období po skončení finančnej podpory (% , rozdiel v p.b.)



Zdroj: vlastné výpočty, SP, ÚPSVR

Priemerné dohodnuté náklady na čistého zamestnaného (tis. eur)



Zdroj: vlastné výpočty, SP, ÚPSVR

- Verejné zamestnávanie nízkokvalifikovaných nezlepšuje šance účastníkov (*aktivačné práce*) alebo je finančne neefektívne (*dotovanie ceny práce pri podpore regionálnej a miestnej zamestnanosti*)
- Vyššia nákladová efektívnosť pri krátkodobej podpore na získanie pracovných návykov (napr. absolventská prax)

# Ako správne nastaviť alokáciu zdrojov?

# AOTP necielia najdlhšie nezamestnaných

## Cielenie nezamestnaných nástrojmi AOTP

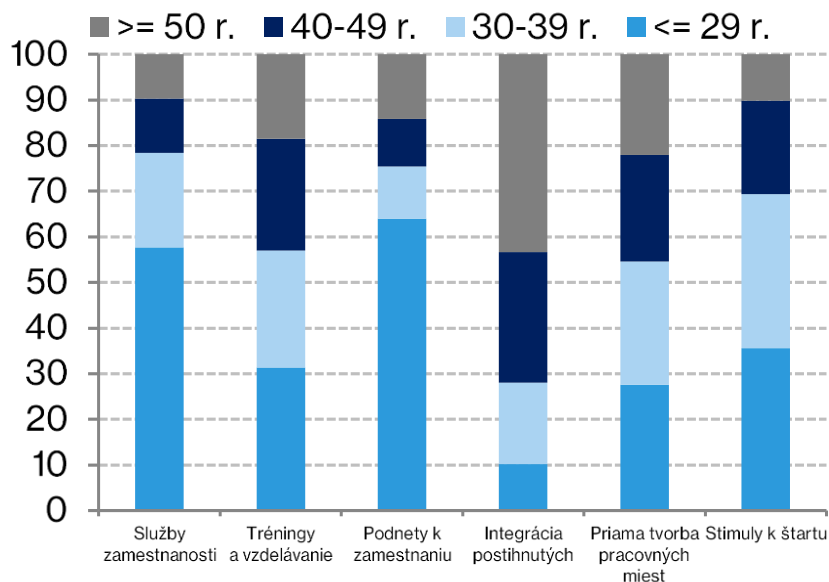
Typ nástrojov AOTP	Prítoky v danom období	Priemerná doba nezamestnanosti v dňoch	Dlhodobo nezamestnaní (% podiel)	Priemerné dohodnuté náklady (eur)
Služby zamestnanosti	13 817	337	28	55
Tréningy a vzdelávanie	21 048	475	37	329
Podnety k zamestnaniu	97 464	430	37	1 574
<i>z toho podpora mobility (§53 a §53a)</i>	<i>21 687</i>	<i>436</i>	<i>39</i>	<i>206</i>
Integrácia postihnutých	4 389	252	21	4 991
Priama tvorba pracovných miest	74 397	965	84	356
Stimuly k štartu	9 656	409	40	3 109
<b>Celkom</b>	<b>220 771</b>	<b>575</b>	<b>52</b>	<b>1 129</b>

Zdroj: vlastné výpočty, ÚPSVR

- Nástroje AOTP necielia správne skupiny nezamestnaných podľa trvania nezamestnanosti...

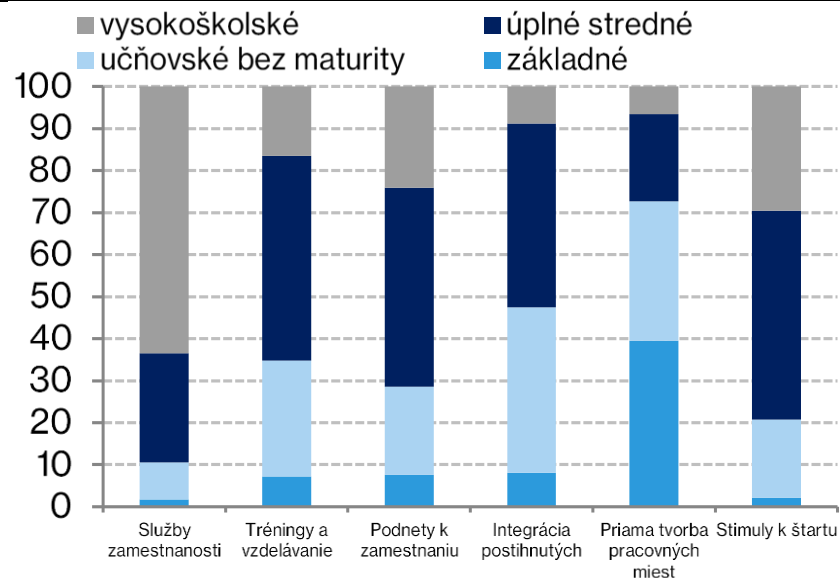
# Zlé priority aj pri zohľadnení veku a vzdelania

Veková štruktúra účastníkov AOTP (%)



Zdroj: vlastné výpočty, ÚPSVR

Vzdelanostná štruktúra účastníkov AOTP (%)

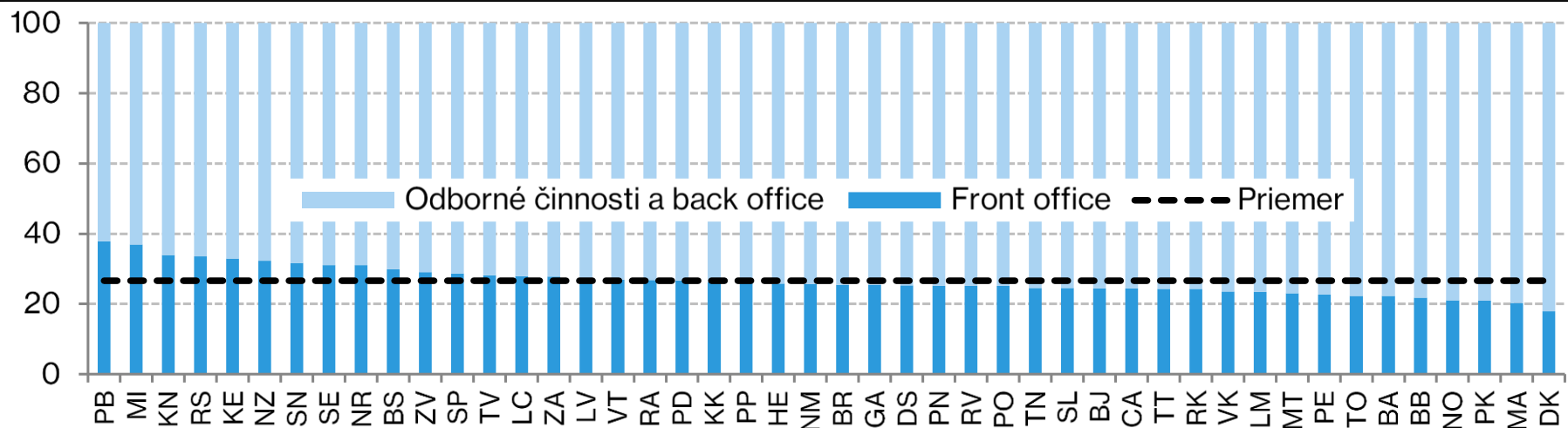


Zdroj: vlastné výpočty, ÚPSVR

- ...a podľa veku a vzdelania

# Veľa úradníkov a málo pracantov na ÚP?

Štruktúra zamestnancov úradov práce podľa oblasti špecializácie (% , 2015)

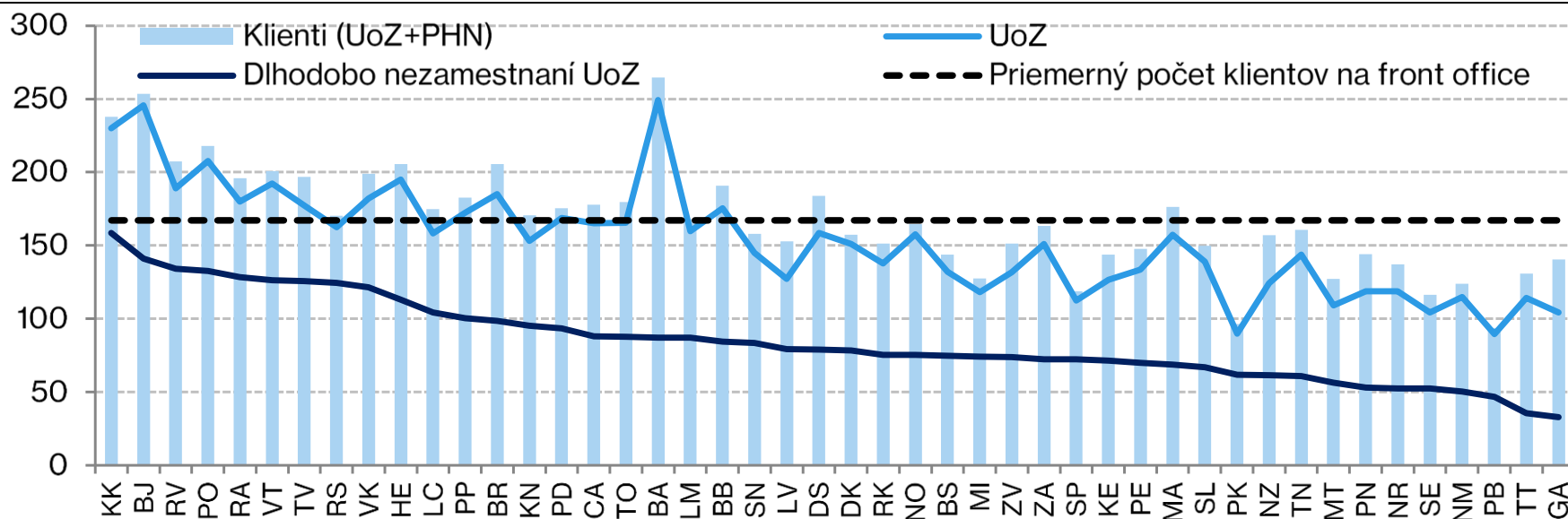


Zdroj: vlastné výpočty, ÚPSVR

- Stále existujú ÚP s nižším podielom zamestnancov na front office

# Rozdielna záťaž zamestnancov medzi ÚP

Záťaž zamestnancov front office na úradoch práce (2015)

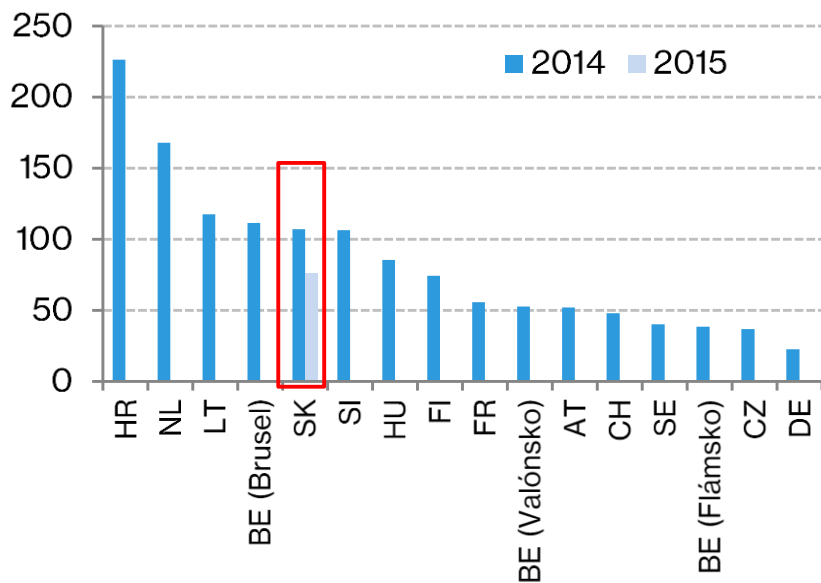


Zdroj: vlastné výpočty, ÚPSVR

- Vyššia miera záťaže v počte klientov na zamestnanca v okresoch s vysokou nezamestnanosťou (napr. KK – Kežmarok, RA – Revúca, RV – Rožňava, RS – Rimavská Sobota)

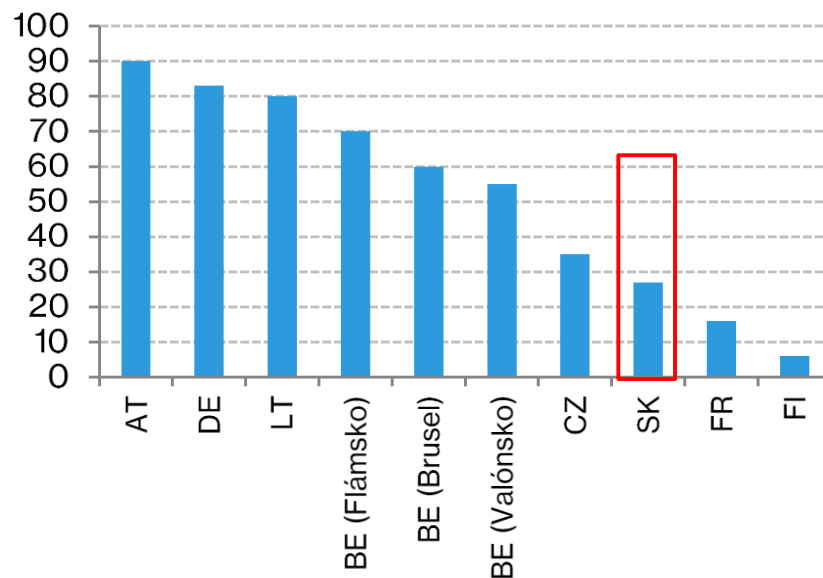
# Viac záťaže aj v medzinárodnom porovnaní

Záťaž zamestnancov služieb zamestnanosti v OECD (regionálne a lokálne pobočky)



Zdroj: WAPES, OECD, ÚPSVR

Podiel front office zamestnancov služieb zamestnanosti (% , 2014, SK - 2015)



Zdroj: WAPES, OECD, ÚPSVR



**Ďakujem za pozornosť!**

